

# MARCO TEÓRICO REFERENCIAL DE LA INVESTIGACIÓN.

## CONCEPTO Y FUNCIONES

Dr. C. Ricardo Pino Torrens

### RESUMEN:

El estudio del marco teórico referencial de una investigación revela muchos e interesantes aspectos, este tema ha sido objeto de análisis por especialistas en la materia, entre estos se aprecian coincidencias e incluso importantes desacuerdos, a los que se harán referencia, dada la significación que tienen para estas reflexiones. La polémica tiene en la definición de marco teórico referencial uno de estos aspectos que denotan desacuerdos, otro será ¿es un solo marco o varios marcos teóricos referenciales los que se desarrollan?; también se polemiza sobre el momento en que comienza a construirse este, o cuándo culmina su construcción, e incluso de qué forma se relaciona con las diferentes etapas de la investigación, ¿cómo se manifiesta en los diferentes componentes del proceso investigativo?, ¿constituyen los fundamentos teóricos y metodológicos parte del marco teórico referencial? Estas, entre otras, son cuestiones que serán estudiadas con mayor nivel de profundización.

**PALABRAS CLAVE:** MARCO TEÓRICO REFERENCIAL, PROCESO INVESTIGATIVO CUALITATIVO CUANTITATIVO, MIXTO.

### ABSTRACT:

The study of the theoretic referential frame of an investigation reveals many and interesting aspects, this theme has been object of analysis for specialists in the matter, among these they appreciate coincidences and even important disagreements to which reference will be done, once the significance that they have for these reflections was given. The dispute has in the definition of theoretic referential frame, one of these aspects that disagreements denote. Another one: ¿will be is he an only frame or several theoretic referential frames the ones that develop?, ¿It is the theoretic basics and

methodologies constitute part of the theoretic referential frame? These, among others, are points that will be gone into with bigger level of deepening.

**KEYWORDS:** THEORETIC REFERENTIAL FRAME, INVESTIGATING QUALITATIVE PROCESS, INVESTIGATING QUANTITATIVE PROCESS, INVESTIGATING MIXED PROCESS

### **El problema de la conceptualización**

En metodología de la investigación se emplean diversos términos para definir lo que denominaremos *marco teórico referencial de la investigación*. Los investigadores lo nombran *sintagma gnoseológico*, *marco teórico*, *marcos de referencia*, *modelo conceptual* o *problemática teórica*, *esquema conceptual*, entre otros.

Algunos autores no distinguen diferencias entre los términos *marco teórico*, *marco referencial* o *marco conceptual*, y argumentan que este tiene el propósito de dar a la investigación un sistema coordinado y coherente de conceptos y proposiciones que permitan abordar el problema, pues se «trata de integrar al problema dentro de un ámbito donde éste cobre sentido, incorporando los conocimientos previos relativos al mismo y ordenándolos de modo tal que resulten útil a nuestra tarea».<sup>1</sup>

Por su parte, explica T. Grajales G, en su trabajo<sup>2</sup> que «en los casos cuando al revisar la literatura, no se encuentra una teoría o un modelo teórico en el cual enmarcar el estudio, algunas personas prefieren no hablar de un marco teórico sino de un marco conceptual o de referencia, estableciendo diferencias entre estos términos al tomar como indicador la teoría que encuentra el investigador en su búsqueda en la literatura existente hasta el momento, a la cual puede asirse o no para desarrollar su propia propuesta». En este caso se vincula directamente *marco teórico* a *revisión bibliográfica*, lo cual es correcto solo en parte, pues aunque el primero no se construye sin el segundo, tampoco el marco teórico se limita a la revisión que se realice de tesis, textos, o artículos, pues en su construcción intervienen otros procesos y se alcanza un resultado específico, novedoso o no.

Otros enfoque parte de la perspectiva que propone la investigación holística, en el cual se asume el concepto de sintagma gnoseológico, critican el empleo del término marco teórico al considerar que este «alude a una comprensión mecanicista y restringida del

proceso del conocimiento, el investigador intenta encajar una realidad en un marco o perspectiva dada, de modo que la investigación acaba «confirmando paradigmas, más que aportando conocimiento novedoso».<sup>3</sup> Por eso opinan que «el sintagma gnoseológico es el desarrollo organizado y sistemático del conjunto de ideas, conceptos, antecedentes y teorías que permiten sustentar la investigación y comprender la perspectiva o enfoque desde el cual el investigador parte, y a través del cual interpreta sus resultados. A su vez, constituye la fundamentación epistémico de la investigación, fruto de la indagación, de la recopilación y de la integración de paradigma, incluyendo, si es preciso, la reflexión del investigador. El sintagma gnoseológico configura el *modelo teórico* bajo el cual se desarrolla la investigación... Para obtener el sintagma se requiere integrar paradigmas, nociones, informaciones, conocimientos y experiencias, en un *corpus* conceptual armónico, lógico y congruente».<sup>4</sup>

Desde esta perspectiva se rechaza el término *marco teórico* y se asume en su lugar *modelo teórico* y *sintagma gnoseológico*. Sin embargo, el contenido de lo definido como tal es aproximadamente el mismo que emplean otros autores con ligeras variaciones en palabras y no en los rasgos esenciales que caracterizan el marco teórico referencial para cualquier autor. El marco teórico puede confirmar o superar teorías, ello depende esencialmente del investigador y del objeto que investiga. Las diferencias esenciales no son las conceptuales, sino las que dimanar de la propia actuación del investigador en el proceso práctico de investigación.

Según Manuel Galán Amador en su definición de términos básicos de investigación el *marco teórico*: es la exposición y análisis de la teoría o grupo de teorías que sirven como fundamento para explicar los antecedentes e interpretar los resultados de la investigación.<sup>5</sup> Como se aprecia el énfasis se pone en la teoría como fundamento de los antecedentes y de la interpretación de resultados de investigación, más que en elementos que consideramos trascendentes como lo metodológico y la propia aplicación práctica.

En esta misma dirección se plantea en el glosario del Portal educativo m.edu.com/<sup>6</sup> que *marco teórico*: representa un estudio de la información del tema en general y del problema en particular y su contextualización. Se deben considerar los antecedentes, el

problema en su entorno y las posiciones teóricas que sustentan la investigación. En esta conceptualización se tiene en cuenta, además de los antecedentes y posiciones teóricas que sustentan el problema, su contextualización, como aspecto fundamental, no se puede ver el problema en abstracto, este es parte de una realidad concreta, en un espacio y un tiempo determinado.

En esta misma dirección el *marco teórico*<sup>7</sup> es un conjunto de aspectos históricos, conceptuales, metodológicos y empíricos, organizados de manera coherente y crítica respecto al estado relativo de un sector particular del conocimiento científico, los cuales están influenciados por factores de naturaleza ideológica y tienen la función de sustentar el desarrollo de una investigación. En esta definición se enfatizan los aspectos teóricos y conceptuales reflejados en las anteriores opiniones, pero incorpora otros como el importantísimo aspecto metodológico que tiene un valor fundamental para el desarrollo de cualquier investigación, e incluso reconoce factores de naturaleza ideológica. Este segundo aspecto es desconocido por muchos autores que consideran posible la existencia de proyectos desideologizados<sup>8</sup>, cuyo proceder, en nuestra opinión, no es coherente con la realidad.

Para otros investigadores el *marco teórico* es un cuerpo de ideas coherentes, viables, conceptuales y exhaustivas armadas lógicamente y sistemáticamente para proporcionar una explicación limitada acerca de las causas que expliquen un hecho o fenómeno. Es la explicación lógica y sistemática acerca de las causas, los elementos y/o sus relaciones de un hecho o fenómeno dado, normalmente redactado en términos de causa y efecto. Es la etapa de la investigación que sucede al planteamiento del problema al cual éste 'enmarca' con sus explicaciones.<sup>9</sup> Esta conceptualización ubica cronológicamente la construcción del marco teórico en fase posterior al planteamiento del problema, pero es algo en lo cual no concuerdan otros autores que consideran que el marco teórico comienza a construirse antes que el problema, y que sin este no habría problema científico, criterio este último con el cual coincidimos.

De lo que se trata es que no hay problema científico si no hay cultura científica, sin conocimientos que permitan la determinación y formulación del problema científico, momento en el que comienza a construirse el marco teórico referencial de una investigación.

Unos más consideran que el marco teórico es la etapa en que se reúne información documental para confeccionar el diseño metodológico de la investigación --es decir, el momento en que se establece cómo y qué información se recogerá--, de qué manera se analizará y aproximadamente cuánto tiempo se demorará. Simultáneamente, la información recogida para el *marco teórico* proporcionará un conocimiento profundo de la teoría que le da significado a la investigación. Es a partir de las teorías existentes sobre el objeto de estudio, como pueden generarse nuevos conocimientos.<sup>10</sup> Sin duda alguna el *diseño teórico metodológico* forma parte importante del marco teórico referencial de la investigación, aunque no se limita a este, el diseño orienta, organiza, traza el camino al investigador, para el cual los conceptos y la teoría no solo adquieren valor en el proceso de determinación de antecedentes, de asunción de ideas y desarrollo de nuevas, también, y sobre todo, adquieren un importante valor metodológico para la coherencia, lógica y armonía de la investigación en tanto proceso y resultado concreto que interpreta y a una vez transforma la realidad.

Otro aspecto de la misma problemática es el criterio que sostienen investigadores sobre división convencional del marco teórico en tres partes a saber: La primera, corresponde a los antecedentes de otras investigaciones dentro de la misma línea de la que estamos haciendo. La segunda, es la teoría propiamente dicha que contiene la problemática central explicada en términos de sus elementos, sus relaciones, sus causas y sus efectos como parte de un proceso global. La tercera, es el glosario de términos o conceptos básicos usados en el discurso científico.<sup>11</sup>

Esta idea concuerda, en rasgos generales, con el planteamiento que realiza Guillermo Briones<sup>12</sup> cuando señala que: Todo problema de investigación se da dentro de un conjunto de proposiciones más o menos relacionadas entre sí, que definen término, establecen referencia con otros sucesos, recogen conocimientos obtenidos por otras investigaciones, proponen hipótesis, etc. Estos conjuntos de conceptualizaciones reciben el nombre de marcos de referencia del problema de investigación.

Como se aprecia este segundo autor aprecia la existencia *marcos de referencia* pues, según su opinión y de acuerdo con sus contenidos y con sus niveles de elaboración, se distinguen tres marcos de referencia: el *marco de antecedentes*, el *marco conceptual* y el *marco teórico*.<sup>13</sup>

El *marco teórico propiamente tal*, es un conjunto de proposiciones referidas al problema de investigación tomadas de una o más teorías existentes sobre el campo donde éste se ubica, con las modificaciones que el investigador esté en condiciones o capacidad de introducirles. En este marco, que también contienen elementos propios de un marco conceptual y, que en todo caso, siempre debe contener los antecedentes que se tienen sobre el problema, las proposiciones suelen tener una mayor consistencia lógica, de tal modo que el problema resulta como derivado o deducido de ese conjunto conceptual.

El *marco de antecedentes* está constituido por el conjunto de conocimientos que otros estudiosos han logrado sobre el tema o el problema de investigación que se ha propuesto un investigador. Tanto este marco como los otros proporcionan un contexto de referencia del problema a investigar.

El *marco conceptual* de un problema de investigación es, como lo indica su nombre, una elaboración conceptual del contexto en el cual se considera el problema. Está compuesto de referencias a sucesos y situaciones pertinentes, a resultados de investigación –incluye, por tanto, un marco de antecedentes--, definiciones, supuestos, etc. Se podría decir que este marco es una especie de teorización, aun si utiliza conceptos de alguna teoría existente.

### **Definición asumida de Marco teórico referencial de la investigación**

¿Qué es lo teórico,<sup>14</sup> y qué lo referencial en una investigación?<sup>15</sup>

La relación entre lo teórico y referencial en una investigación tiene, al menos, tres perspectivas de análisis acorde a lo planteado por diversos autores. El primero de los casos es cuando se plantea en investigación *marco teórico y referencial* (marco teórico y marco referencial). Se entiende que entre el marco teórico y lo referencial se establecen diferencias, lo teórico por una parte y lo referencial por otra expresando cualidades diferentes, aunque relacionados y unidos a partir de la necesidad de la investigación.

Otros por su parte se refieren a *marco teórico referencial*, estos también establecen diferencias, pero las mismas parecen ser más bien de índole formal y estructural y por ello no excluyentes. Expresan una posición donde los límites que abarcan uno u otro concepto no son tan claros e incluye tanto lo teórico (teorías, conceptos, principios, leyes,) como lo referencial (problema científico, ideas, objetivos, métodos, etc.).

Definitivamente utilizan ambos dentro de una misma dimensión de análisis, aunque estableciendo diferencias al reflejar su contenido esencial. También en este grupo pueden incluirse las expresiones marco teórico de referencia o marco teórico - referencial.

Un tercer caso, menos frecuente, es cuando lo teórico y lo referencial no se diferencian y se presentan como *marco teórico o referencial*. Ambos se identifican como parte de una misma dimensión en el análisis. Se entienden como sinónimos, idéntico significado, en tanto utilizan ambos términos o pueden utilizar indistintamente el término teórico o el término referencial pues lo teórico es referencial y lo referencial teórico.

Consideramos el segundo caso como el de mayor pertinencia en el tipo de investigación que se desarrolla actualmente en el campo de las Ciencias Pedagógicas. Marco teórico referencial su estructuración «no termina en un momento determinado para luego seguir con las siguientes etapas de la investigación, sino que implica continuar revisándolo permanentemente a lo largo del desarrollo del estudio. Así se establece un ciclo de retroalimentación en el cual cada avance en alguna etapa puede sugerir un regreso a la búsqueda de alternativas, reafirmaciones o modificaciones de conceptos; así como también, cada solución encontrada puede implicar alternativas, reafirmaciones o modificaciones a nivel empírico-metodológico». Y más adelante señala “Este ejercicio es tan enriquecedor, que en muchas ocasiones, el marco teórico se extiende más allá de la misma investigación, para sentar bases a posteriores estudios, que pueden continuar de manera indefinida».<sup>16</sup>

Ezequiel Ander-Egg en su obra *Técnicas de Investigación Social*,<sup>17</sup> expresa que el *marco teórico de referencia* se elabora a partir de un cuerpo teórico más amplio, o directamente de una teoría. Para esta tarea, se supone que se ha realizado la revisión de la literatura existente sobre el tema de investigación. Pero con la sola consulta de las referencias existentes no se elabora un marco teórico: éste podría llegar a ser una mezcla ecléctica de diferentes perspectivas teóricas; en algunos casos, hasta contrapuestas.... Se ha de tener en cuenta que, si bien la elección del marco teórico es una decisión apriorística respecto de la investigación, no es una cuestión indiferente: si el marco teórico es inadecuado o insuficiente, la respuesta al problema -aún cuando éste haya sido bien planteado- será inadecuada, insuficiente o falsa. Esta es una idea

clave para entender la complejidad en la elaboración del marco teórico referencial y el carácter de proceso que implica toda la investigación.

Tomando en cuenta los análisis anteriores, realizados a partir de opiniones de diversos autores es posible asumir una definición de marco teórico referencial que se distingue por rasgos que aparecen o no incorporados a una u otra definición, por ello es necesario exponer lo que entendemos como *marco teórico referencial*. construcción teórica y guía metodológica de una investigación, se asume de un cuerpo teórico amplio o una teoría específica existente en la ciencia y/o elaborada por el investigador a partir de las nuevas necesidades que impone el desarrollo científico y el problema a investigar; su se inicia, previo al planteamiento del problema científico; lo componen los antecedentes, las teorías, los conceptos que adquieren importante *valor metodológico* y da coherencia, lógica y armonía a la investigación científica; también forman parte el diseño teórico – metodológico, los fundamentos del objeto, el campo, el diagnóstico, los fundamentos del resultado concreto y culmina cuando finaliza la investigación y se ofrecen los resultados teóricos y prácticos, que constituyen (o puede constituir) a su vez el primer peldaño de una nueva investigación.

**Rasgos que caracterizan el concepto asumido:**

1. Es una construcción teórica asumida y/o elaborada por el investigador.
2. Es guía metodológica del todo el proceso investigativo.
3. La construcción del marco teórico referencial se inicia por parte del investigador previo al planteamiento del problema científico, este tiene que ver con la cultura científica que posee y/o adquiere en el proceso de revisión y del propio conocimiento práctico de la realidad en la que se interesa como investigador. El sujeto no puede ir al objeto sin conocerlo profundamente sin tener un cuerpo teórico con el cual manejarlo, interpretarlo y aplicarlo.
4. El marco teórico referencial es particular para cada investigación, pero de forma general lo componen:
  - los antecedentes;
  - las teorías que existen y/o se construyen;



- los conceptos necesarios a la investigación que se asumen de los existentes en la ciencia o se elaboran total o parcialmente acorde al problema y el objeto que se investiga;
  - el diseño teórico – metodológico que establece los principales componentes del proceso, sus fundamentos, especificidad, sus relaciones, interconexiones e interdependencia: Problema, Objeto, Campo, Objetivo, Objetivos específicos o Idea a defender o Hipótesis o Preguntas científicas, Tareas de investigación, Metodología y métodos, Población y muestra, Novedad científica, Contribución a la teoría y a la práctica, Estructura de la tesis.
5. Los antecedentes, conceptos, teorías, etc, adquieren en la investigación un importante, y no siempre reconocido y respetado «valor metodológico» que le da coherencia, lógica y armonía a la investigación científica.
  6. La construcción marco teórico referencial culmina cuando finaliza la investigación y se ofrecen los resultados, en tanto se entiende la misma como proceso y resultado.
  7. Posibilita la continuidad del proceso y genera nuevas necesidades investigativas.

**Funciones que cumple el marco teórico referencial dentro de una investigación:**<sup>18</sup>

Hernández Sampieri y otros<sup>19</sup> destacan las siguientes funciones que cumple el marco teórico:

- Ayuda a prevenir errores que se han cometido en otros estudios.
- Orienta sobre cómo habrá de realizarse el estudio (al acudir a los antecedentes, nos podemos dar cuenta de cómo ha sido tratado un problema específico de investigación, qué tipos de estudios se han efectuado, con qué tipo de sujetos, cómo se han recolectado los datos, en qué lugares se han llevado a cabo, qué diseños se han utilizado).
- Amplía el horizonte del estudio y guía al investigador para que se centre en su problema, evitando desviaciones del planteamiento original.
- Conduce al establecimiento de hipótesis o afirmaciones que más tarde habrán de someterse a prueba en la realidad.
- Inspira nuevas líneas y áreas de investigación.
- Provee de un marco de referencia para interpretar los resultados del estudio.

Opinión similar es la que propone Rosanna Schanzer<sup>20</sup> cuando señala que en general, se podría afirmar que el marco teórico tiene también como funciones:

- Orientar hacia la organización de datos y hechos significativos para descubrir las relaciones de un problema con las teorías ya existentes.
- Evitar que el investigador aborde temáticas que, dado el estado del conocimiento, ya han sido investigadas o carecen de importancia científica.
- Guiar en la selección de los factores y variables que serán estudiadas en la investigación, así como sus estrategias de medición, su validez y confiabilidad.
- Prevenir sobre los posibles factores de confusión o variables extrañas que potencialmente podrían generar sesgos no deseados.
- Orientar la búsqueda e interpretación de dato

En nuestra opinión una función que debe incorporarse desde cualquier perspectiva metodológica investigativa sea esta cuantitativa, cualitativa o mixta es que el marco teórico referencial posee para el sujeto que investiga una importante función «metodológico». Entendiéndose este por:

- El proceso que desarrolla para la determinación de los antecedentes teóricos del tema que investiga;
- El proceso de selección de la teoría o el desarrollo de una nueva teoría por el investigador, determinando que esta sea la que sustenta, entre las múltiples existentes, a su objeto de investigación;
- Los conceptos que asume o elabora para el proceso de investigación constituyen guía metodológica de todo el proceso investigativo.
- La presencia y manifestación de la teoría, conceptos, leyes, principios, categorías en el resultado teórico y/o práctico de su investigación.

El marco teórico referencial se va construyendo desde que el investigador comienza a pensar en él, con sus antecedentes, situación problémica, su justificación, diseño teórico metodológico, el objeto y sus antecedentes, el campo de investigación, el objetivo general y los específicos, las tareas de investigación, el enfoque metodológico asumido, las categorías, conceptos, teorías, leyes de la ciencia en la que se investiga y sustentan la investigación, la aplicación de los métodos, los aportes teóricos y prácticos, la novedad y la propia estructura de la tesis con los resultados concretos que se

presentan en cada uno de los capítulos y epígrafes, las conclusiones parciales, los anexos y las recomendaciones.

En esencia, el marco teórico referencial permite una visión tanto vertical como horizontal de la investigación, permite mantener la relación lógica y armónica de cada componente del proceso investigativo, la determinación espacio – temporal del proceso y la propia dinámica de su desarrollo y resultados.

### **La revisión bibliográfica y el marco teórico**

Como se ha apreciado con anterioridad anteriormente, un aspecto imprescindible en la elaboración del marco teórico es la revisión de la literatura científica que aporta teoría, la cual acompañada de la cultura anterior del investigador, de todo el saber científico que ha ido acumulando a lo largo de su vida, y de las nuevas apropiaciones que logra a partir de las lecturas que realiza inmerso en el proceso investigativo particular y que enriquece al investigador.

El resultado de la revisión de la literatura es diverso, en tanto el investigador tiene que asumir el punto de arranque de su investigación considerando «exponer y analizar las *teorías*, las *conceptualizaciones*, las *perspectivas teóricas*, las *investigaciones*, y los *antecedentes en general*, que se consideren válidos para el correcto encuadre del estudio».<sup>21</sup>

En la revisión de la literatura se puede encontrar que:<sup>22</sup>

- Existe una teoría completamente desarrollada que se aplica al problema de investigación.
- Hay varias teorías que se aplican al problema de investigación.
- No existe una teoría sino generalizaciones empíricas que se aplican al problema y lo que se hace es construir una perspectiva teórica.
- Hay pocos o ningún estudio en el campo que se investiga.

Por otro lado, en cuanto a si se debe o no revisar literatura al plantear el problema de estudio cualitativo, se pueden identificar tres posiciones de los autores de obras sobre metodología de la investigación,<sup>23</sup> a saber:

1. La posición que se denomina «radical», que indica no revisar investigaciones anteriores y mucho menos tomarlas en cuenta.

2. La que se etiqueta como posición «intermedia», la cual sugiere revisar estudios previos únicamente para: *a)* identificar conceptos que nos pueden ser útiles para elaborar nuestro planteamiento y *b)* ayudarnos a visualizar cómo han sido descritos y definidos tales conceptos por otros investigadores.
3. La posición que se denomina «integradora», considera la conveniencia de revisar los trabajos previos con el fin de que contribuyan en la construcción del planteamiento e incluso para elaborar una perspectiva teórica, pero finalmente desprenderse de ésta al introducir y sólo mantenerla como referencia.

En los estudios sobre el empleo de la literatura científica a partir de las perspectivas tanto cuantitativa, como cualitativa se observan algunas diferencias en los planteos de los autores, las cuales se reflejan en la siguiente tabla.

<b>Diferencias en la extensión y uso de la literatura en la investigación cualitativa y cuantitativa.</b> <sup>24</sup>		
<b>Diferencia</b>	<b>Investigación cuantitativa</b>	<b>Investigación cualitativa</b>
Cantidad de literatura citada al inicio del estudio	Sustancial	Mínima: Normalmente no se discute extensivamente la literatura para facilitar que los datos o información emerjan de los participantes, sin limitarlos a la visión de otros estudios.
Utilización o funciones de la literatura al inicio del estudio	Proveer una dirección racional al estudio (por ejemplo, afinar el planteamiento e hipótesis)	Justificar y documentar la necesidad de realizar el estudio.
Utilización de la literatura al final del estudio	Confirmar o no las predicciones previas emanadas de la literatura	Apoyar o modificar los resultados existentes documentados en la literatura

La literatura puede ser útil en la investigación cualitativa<sup>25</sup> para diferentes propósitos: Detectar conceptos clave que no habíamos pensado; Nutrirnos de ideas en cuanto a métodos de recolección de datos y análisis, respecto de cómo les han servido a otros; tener en mente los errores que otros han cometido anteriormente; Conocer diferentes maneras de pensar y abordar el planteamiento.

Desde una perspectiva investigativa mixta la revisión de la literatura constituye entonces una problemática que debe ser revisada profundamente. La posición que asumen los

autores anteriores es la adaptación, como reconocen, de lo planteado por Creswel:<sup>26</sup> la revisión de la literatura en el proceso de investigación cuantitativo tiene un rol fundamental, pues tiende a la justificación para el planteamiento y la necesidad de estudio; mientras que en un proceso cualitativo su rol es secundario, y tiende a la justificación para el planteamiento y la necesidad del estudio.

Entonces si el proceso investigativo mixto «surge de la combinación de los otros dos enfoques»,<sup>27</sup> ¿cuál es el rol de la revisión bibliográfica en este enfoque para la construcción del marco teórico referencial de la investigación? Este propio autor reconoce que este es uno de los retos del enfoque mixto de investigación. Este rol no puede ser de ninguna manera “fundamental” y “no fundamental” en una misma dimensión de análisis de la investigación.

Autores como Tood y Nerlich (2004)<sup>28</sup> plantean que es necesario considerar:

- a. ¿En qué medida utilizar la literatura para planear el estudio mixto y desarrollarlo?
- b. ¿Cómo incorporar adecuadamente a los descubrimientos de ambos enfoques en la revisión de la literatura?

El tema de discusión pasa entonces por asumir el proceso de investigación denominado «mixto» no como la incorporación de sus características y procesos tanto del enfoque cuantitativo como cualitativo de forma arbitraria, este tiene que desarrollarse desde una posición electiva<sup>29</sup> sustentado, en nuestra opinión, en la concepción que ofrece la dialéctica materialista<sup>30</sup> cuyos principios son de la objetividad, de la concatenación, del desarrollo y el análisis histórico concreto.

Con el análisis de la literatura se debe tratar de ofrecer veracidad, confiabilidad y rigor; que explique las relaciones causa – efecto dentro de la información que ofrece el estudio de la literatura y de la propia realidad proceso; que en ese estudio se evidencien las contradicciones y tendencias del mismo; así como realizar el análisis histórico – lógico y a partir de él comprender la evolución, la periodización y significatividad de lo esencial del objeto que se investiga, sus antecedentes, las teorías, conceptos, categorías, leyes que se relaciona y condicionan el mismo.

En mi opinión personal, - aunque solo ha sido abordado someramente y requiere de un análisis más profundo en otros trabajos futuros-, la revisión bibliográfica siempre tendrá

un rol esencial en la investigación, independientemente de la perspectiva cuantitativa, cualitativa o mixta que asuma.

---

## Notas y referencias

<sup>1</sup> Rosanna Schanzer. El marco teórico de una investigación. marco\_teorico.htm

<sup>2</sup> Tévni Grajales G: <http://invesmarcoteo.htm> (3.p) [27/03/2000 tgrajales.net

<sup>3</sup> Jacqueline Hurtado. Metodología de la investigación holística. SYPAL–IUTC. Caracas.2000. Tercera edición, p. 89

<sup>4</sup> *Ibíd.* p. 92

<sup>5</sup> Manuel Galan. Metodología de la investigación <http://manuelgalan.blogspot.com/2008/12/definicion-de.html>.

<sup>6</sup> Véase: <http://www.medellin.edu.co/sites/Educativo/Docentes>.

<sup>7</sup> Carlos Acosta Barros. El Marco Teórico: su importancia en la investigación científica. Anuario científico. Universidad del Norte. Barranquilla, IV: 111-128, 1985. Colombia.)

<sup>8</sup> Este es un aspecto sin dudas controversial. pues todos los seres humanos poseemos una concepción del mundo que se sostiene en un cuerpo de ideas, incluyendo las políticas. En nuestra opinión es necesario distinguir entre la concepción y postura ideológica de un investigador que este proyecta siempre, - con mayor o menor intencionalidad tanto en sus análisis, valoraciones, conclusiones como generalizaciones aún de una investigación científica-, de la postura intencionalmente dirigida a sostener y fundamentar a ultranza y “desde la ciencia” determinados resultados preestablecidos.

<sup>9</sup> Véase [http://www.unimar.edu.ve/gonzalezalexis/tesis\\_web](http://www.unimar.edu.ve/gonzalezalexis/tesis_web)

<sup>10</sup> Véase: <http://guiatresmarco.HTM>)

<sup>11</sup> Véase [http://www.unimar.edu.ve/gonzalezalexis/tesis\\_web](http://www.unimar.edu.ve/gonzalezalexis/tesis_web)).

<sup>12</sup> Guillermo Briones. La investigación social y educativa, SECAB, Colombia, 1992, página 34-36)

<sup>13</sup> *Ibíd.*

<sup>14</sup> La teoría se ha utilizado de diferentes formas para indicar cuestiones distintas. Al revisar la literatura al respecto, nos encontramos con definiciones contradictorias o ambiguas; además, conceptos como teoría, orientación teórica, marco teórico de referencia, esquema teórico o modelo se usan ocasionalmente como sinónimos y otras veces con leves matices diferenciales. (Sjoberg, G y Nett, R (1980) Metodología de la investigación social. México. Editorial Trillas) *en* Hernández Sampieri, R, Fernández-Collado, C y Baptista Lucio, P. Metodología de la investigación. México. Ed. McGraw-Hill. 2006. Cuarta edición. pp. 79 -80. este último autor expresa que “Teoría: Es un conjunto de constructos (conceptos) interrelacionados, definiciones, proposiciones que presentan una visión sistemática de los fenómenos al especificar las relaciones entre variables, con el propósito de explicar y predecir los fenómenos” (p. 80). Por su parte la teoría es entendida por la filosofía materialista dialéctica como “Sistema de un saber generalizado, explicación sistemática de determinados aspectos de la realidad. Surgida como generalización de la actividad cognoscitiva y de los resultados del hacer práctico contribuye a transformar la realidad (Rosental, M y Ludin, P. Diccionario filosófico. La Habana. Edición Revolucionaria. 1981, p. 451.)

<sup>15</sup> Lo referencial, o referencia, según el diccionario de la lengua Española p 513) se entiende por la relación o dependencia de una cosa respecto a la otra; remisión a lo dicho en otra parte. Acorde al proceso de investigación lo referencial es entendido como aquello a partir de lo cual la investigación logra coherencia teórica, epistemológica y metodológica. Es referencial en una investigación el marco teórico en tanto orienta, organiza, permite al investigador trazar el camino; lo es a partir de que los antecedentes, conceptos y la teoría adquieren valor metodológico ofreciendo coherencia, lógica y armonía de la investigación en tanto proceso y resultado que interpreta y transforma la realidad.

<sup>16</sup> Carlos Acosta Barros. El Marco Teórico: su importancia en la investigación científica. Anuario científico. Universidad del Norte. Barranquilla, IV: 111-128, 1985. Colombia.

<sup>17</sup> Ezequiel Ander-Egg. Técnicas de Investigación Social, Humanitas, Bs.As., 1990.

<sup>18</sup> Es muy frecuente la afirmación de que el marco teórico es la revisión de la bibliografía o de la literatura, esta es una cuestión de significación que debemos tener en cuenta para considerar las funciones del mismo. Otro aspecto a tener presente es la afirmación de que “Las investigaciones se originan por ideas, sin importar el paradigma que fundamente nuestro estudio ni el enfoque que hemos de seguir... Las ideas constituyen el primer acercamiento a la realidad objetiva que habrá de investigarse (desde la

---

perspectiva cuantitativa), o a la realidad subjetiva (desde la perspectiva cualitativa)” Véase: R. Hernández Sampieri, Fernández Collado, C. Y Baptista Lucio, P., Metodología de la Investigación, McGraw Hill, México, 2006. p 34. Esta segunda cuestión vista desde una perspectiva dialéctico materialista, es decir, la división entre realidad objetiva (cuantitativo) y realidad subjetiva (cualitativo) en el proceso que investiga una u otra perspectiva es reduccionista, en tanto, entendemos por Realidad objetiva “Todo el mundo material en su conjunto, en todas sus formas y manifestaciones. El concepto de «realidad objetiva» es relativo. Respecto al individuo, es todo lo que existe fuera de su conciencia y es reflejado por ella. Pero él mismo, con su conciencia, será realidad objetiva respecto a otras personas, etc. Haciendo abstracción de la visión individual del mundo, puede decirse que la realidad objetiva coincide con la realidad en general.” (Rosental, M y Ludin, P. Diccionario filosófico. La Habana. Edición Revolucionaria. 1981, p. 391) “El investigador, como sujeto cognoscente, enfrenta las demandas objetivas desde la subjetividad individual, marcada por sus preconcepciones, su historia personal y sus opciones ideológicas y éticas” y condicionados históricosocialmente. (Martínez, Marta y otros (2004) “Presupuestos teóricos generales acerca de la Educación”. En: Reflexiones teórico prácticas desde las ciencias de la educación. Editorial Pueblo y Educación. La Habana.)

Desde nuestro punto de vista el factor objetivo como subjetivo se tiene en cuenta tanto en la investigación cualitativa como cuantitativa. De echo en esta obra Hernández Sampieri y col. Al abordar en la tercera parte de su obra El proceso de investigación cualitativa (pp 521 – 747) plantean que el “Marco teórico en estudios cualitativos no prefigura con exactitud el planteamiento del problema” (p. 531); expresan también que “Lo importante, a nuestro juicio, es que en cualquier caso la literatura no debe «empañar» la tarea inductiva. En los estudios cualitativos, más que integrarse un marco teórico formal, como en el caso de la investigación cualitativa, se revisa la literatura ... y su papel varía en el inicio y la parte final del estudio”

<sup>19</sup> Véase: R. Hernández Sampieri, Fernández Collado, C. Y Baptista Lucio, P., Metodología de la Investigación, McGraw Hill, México, 2006. pp 64 -65.

<sup>20</sup> Rosanna Schanzer. El marco teórico de una investigación. [http://marco\\_teorico.htm](http://marco_teorico.htm)

<sup>21</sup> Rojas 2002. Citado por Hernández Sampieri, Fernández Collado, C. Y Baptista Lucio, P., Metodología de la Investigación, McGraw Hill, México, 2006. p 64.

<sup>22</sup> Véase: <http://invesmarcoteo.htm> (2 of 3) [27/03/2000 tgrajales.net].

<sup>23</sup> R. Hernández Sampieri, Fernández Collado, C. Y Baptista Lucio, P., Metodología de la Investigación, McGraw Hill, México, 2006. pp 526 – 527.

<sup>24</sup> Creswell, J (2005). Educational research: Planning, conducting, and evaluating cuantitativa and cualitativa research. Upper Saddle River: Pearson Education Inc. En Hernández Sampieri, Fernández Collado, C. Y Baptista Lucio, P., Metodología de la Investigación, McGraw Hill, México, 2006. pp 531.

<sup>25</sup> R. Hernández Sampieri, Fernández Collado, C. Y Baptista Lucio, P., Metodología de la Investigación, McGraw Hill, México, 2006. pp 526 – 527.

<sup>26</sup> Creswell (2005) p. 44. En Sampieri (2006) p. 26.

<sup>27</sup> R. Hernández Sampieri, Fernández Collado, C. Y Baptista Lucio, P., Metodología de la Investigación, McGraw Hill, México, 2006. p 2.

<sup>28</sup> Tood, Z y Norlich, S, S. Mc. Keown (Eds.) Introducción. En. Tood, Z y Norlich, S, S. Mc. Keown y D. Clarke Mixing methods in Psychology. Hove: Hove: Psychology Press. (2004). (pp. 3-16)

<sup>29</sup> Véase: Esquema conceptual, referencial y operativo sobre la investigación educativa de Beatriz Castellano Simons y otros. La Habana. Ed. Pueblo y Educación. 2005. p. 34. “Todo paradigma implica siempre, a nuestro entender, una *posición electiva* y no ecléctica, basada en la selección consciente de determinados supuestos ontológicos, gnoseológicos, lógicos y axiológicos. Pero tales supuestos no tienen una salida directa y lineal en el proceso investigativo, sino que se expresan de forma transversal, al ser integrados y sistematizados en un marco referencial teórico-metodológico internamente consistente, que hemos denominado el enfoque electivo de la investigación científica. El enfoque electivo es entonces, el marco de referencia teórico-metodológico intencionalmente elegido por el investigador como sujeto cognoscente, que integra determinados supuestos ontológicos, gnoseológicos, lógicos y axiológicos, con la finalidad de describir, explicar, predecir y transformar el objeto del conocimiento. Consecuentemente, el carácter electivo consciente y la sistematización de los referentes o supuestos, constituyen criterios esenciales para establecer la distinción entre un enfoque investigativo coherente y las variadas posiciones eclécticas predominantes en este campo”.

---

<sup>30</sup> Véase Josefa Lorente González, Esperanza Güelmes Valdés, Esperanza Salieron Reyes. “La concepción dialéctico-materialista de la investigación educativa”. Santa Clara. CECIP. Universidad de Ciencias Pedagógicas Félix Varela”, Villa Clara. 2008. en Formato digital.

## BIBLIOGRAFÍA

- ACOSTA BARROS, C. *El Marco Teórico: su importancia en la investigación científica. Anuario científico*. Universidad del Norte. Barranquilla, IV: 111-128, Colombia. 1985
- ANDER-EGG, E. *Técnicas de Investigación Social*, Humanitas, Bs.As., 1990.
- BRIONES, G. *La investigación social y educativa*, SECAB, Colombia, 1992.
- CASTELLANO SIMONS B. Y OTROS. *Esquema conceptual, referencial y operativo sobre la investigación educativa de Beatriz*; Editorial Pueblo y Educación, La Habana, 2005.
- CEREZAL MEZQUITA, J Y J. FIALLO RODRÍGUEZ. *Cómo investigar en Pedagogía*; Editorial Pueblo y Educación, LaHabana, 2004.
- CRESWELL, J. *Educational research: Planning, conducting, and evaluating cuantitativa and cualitativa research. Upper Saddle River: Pearson Education Inc.* 2005
- GALAN, M. *Metodología de la investigación*.  
<http://manuelgalan.blogspot.com/2008/12/definicion-de.html>.
- HERNÁNDEZ SAMPIERI, R, FERNÁNDEZ-COLLADO, C Y BAPTISTA LUCIO, P. *Metodología de la investigación*. México. Ed. McGraw-Hill. 2006. Cuarta edición.
- JACQUELINE HURTADO. *Metodología de la investigación holística*. SYPAL–IUTC. Caracas. Tercera edición. 2000.
- LANUEZ BAYOLO, M, M. MARTÍNEZ LLANTADA, V, PÉREZ FERNÁNDEZ. *La investigación educativa en el aula*; Pueblo y Educación, La Habana, 2008.
- LORENCE GONZÁLEZ, J. E. GÜELMES VALDÉS, E. SALIERON REYES. «La concepción dialéctico-materialista de la investigación educativa». Santa Clara. CECIP. Universidad de Ciencias Pedagógicas Félix Varela, Villa Clara. 2008. en Formato digital.
- MARTÍNEZ, MARTA Y OTROS. «Presupuestos teóricos generales acerca de la Educación». En: *Reflexiones teórico prácticas desde las ciencias de la educación*; Editorial Pueblo y Educación, La Habana, 2004.
- ROSANNA SCHANZER. *El marco teórico de una investigación. marco\_teorico.htm*



---

ROSENTAL, M Y LUDIN, P. *Diccionario filosófico*; Edición Revolucionaria, La Habana.  
1981.

SJOBORG, G Y NETT, R *Metodología de la investigación social*. México. Editorial Trillas.  
1980

TEVNI GRAJALES G: [http: invesmarcoteo.htm](http://invesmarcoteo.htm) (3.p) [27/03/2000 tgrajales.net. 2000.