

LA CONCEPCIÓN DIALÉCTICO MATERIALISTA DE LOS MÉTODOS EN LA INVESTIGACIÓN PEDAGÓGICA

Autoras: Dra. C. Josefa Lorences González
Dra. C. Esperanza L. Guelmes Valdés
Dra. C. Esperanza Salmerón Reyes

RESUMEN:

El presente artículo constituye una tarea del proyecto «La concepción dialéctico-materialista de la investigación educativa como herramienta para el perfeccionamiento de la gestión profesional del docente en el contexto educativo cubano». En el mismo se aborda el estudio de cómo se concreta la concepción dialéctico materialista en la investigación pedagógica cubana y más aún cómo se materializa la misma en la realización de cada investigación particular, la aproximación a esta problemática contribuye al perfeccionamiento de la metodología de la investigación pedagógica y ofrece herramientas de importancia para la formación de maestros investigadores.

PALABRAS CLAVE: MÉTODOS, INVESTIGACIÓN PEDAGÓGICA, METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN, CONCEPCIÓN DIALÉCTICO MATERIALISTA.

ABSTRACT:

The present article constitutes a task of the project «Dialectic materialistic conception of educational investigation like tool for the perfecting of the professional steps of the teacher in the educational context Cuban». In the study is gone aboard the same of how the Cuban concretizes the dialectic materialistic conception in pedagogic investigation and how the same in the realization out of every particular investigation materializes, the approximation to this problems contributes to the perfecting of the methodology of pedagogic investigation and it offers tools of importance for master investigators's formation

KEYWORDS: METHODS, PEDAGOGIC INVESTIGATION, METHODOLOGY OF INVESTIGATION, DIALECTIC MATERIALISTIC CONCEPTION

Establecer cómo la dialéctica materialista, como método filosófico general, se aplica en una ciencia particular resulta una tarea de gran complejidad porque ello exige aplicar toda la dialéctica materialista al estudio del objeto de esa ciencia y al sistema de conocimientos y métodos de investigación que la conforman, lo que implica que, desde esta especificidad, la dialéctica materialista adquiera, a su vez, características particulares.

Cuando se trata de la aplicación del método de investigación dialéctico materialista, a la investigación pedagógica, esta complejidad aumenta, no solo porque el objeto de la Pedagogía es sumamente complejo, sino porque la propia pedagogía como ciencia está en un momento de desarrollo en el que aún quedan un sinnúmero de cuestiones no resueltas.

La literatura pedagógica que circula en el mundo se caracteriza por la diversidad de posiciones teóricas y metodológicas e imprime a la Pedagogía un estatus particular dentro del sistema de las ciencias sociales. Lo que se discute, en esencia, es si la Pedagogía es una ciencia o no.

En los marcos de este debate se incluyen otros que tienen un carácter más concreto y de cuya solución depende la solución del problema más general. En este panorama es posible diferenciar, entre otras, dos cuestiones básicas que, aunque se separan, constituyen una unidad: La cuestión sobre el objeto de estudio de la pedagogía (lo ontológico) y la cuestión del método de investigación (lo metodológico). Como es sabido una contiene a la otra, no es

posible abordar lo relativo al método de investigación de la Pedagogía, sino a partir de la definición de su objeto, de su especificidad y de su naturaleza

Tampoco es posible abordar el objeto y el método de la Pedagogía sin tener en cuenta los referentes filosóficos y políticos que sirven de base a los mismos.

En ese contexto, la cuestión del método de investigación ha constituido y constituye el eje sobre el cual gira una buena parte de los debates que se producen entre académicos e investigadores. En ocasiones parece que el método adquiere una cierta independencia con respecto al objeto, lo cual resulta un elemento que no favorece la construcción de la Pedagogía como un todo sistémico.

En la literatura tales debates se dan, mayoritariamente, al margen de las concepciones filosóficas que están en su base, tanto en el plano ontológico, como metodológico y axiológico por lo que los puntos que se contraponen, en última instancia, son expresión del debate que ha acompañado a la filosofía desde su surgimiento, con sus condicionantes y consecuencias ideológicas. Los mismos pueden sintetizarse las siguientes direcciones:

1. El objeto de la pedagogía, su especificidad y su naturaleza.
2. La existencia o no de métodos de investigación específicos de la Pedagogía
3. La capacidad de los métodos existentes para acceder al objeto de estudio de la Pedagogía.

Los debates que se desarrollan a escala internacional, en mayor o menor medida, han tenido repercusión entre pedagogos e investigadores cubanos, por lo que las cuestiones referidas al objeto de estudio y al método de investigación de la Pedagogía también se discuten, implícita o explícitamente, en la literatura y en las investigaciones que se realizan, observándose diferencias, incluso, en diferentes regiones del país.

Aunque se ha definido que se asume que la Pedagogía es una ciencia y que la dialéctica materialista es el método general de la investigación pedagógica, en la literatura y en las investigaciones se aprecian diferencias de criterios que no siempre se corresponden con dichas definiciones. Por una parte, no siempre existen acuerdos sobre cuáles son los límites del objeto de estudio de la

Pedagogía y cuál es la especificidad del objeto asumido y; por otra; existe una amplia diversidad de criterios respecto al método de investigación más adecuado y más aún de cómo este se materializa en la práctica científica.

Así se pueden encontrar autores que asumen que el objeto de la Pedagogía es la educación escolarizada y otros que asumen que el objeto de la Pedagogía incluye tanto a la educación que se realiza en el contexto escolar, como la que se realiza en otras instituciones y contextos.

Además, es posible encontrar autores e incluso programas de enseñanza de la metodología de la investigación que, implícita o explícitamente, presentan como igualmente válidos a todos los paradigmas y enfoques existentes en la literatura internacional y también investigadores que, aunque asumen explícitamente el método dialéctico-materialista, en la realización de la investigación desarrollan acciones contradictorias con dicha concepción sin someterlas a una reelaboración consecuente o dejan de tener en cuenta principios y postulados básicos de dicha metodología.

No faltan, sin embargo, autores que de una manera u otra han planteado la problemática, ni investigaciones que por su profundidad y riqueza metodológica constituyen serios intentos en la construcción de una metodología dialéctico materialista de la investigación pedagógica.

Independientemente de los límites del conocimiento pedagógico, la educación tiene siempre un carácter clasista y por ello el estudio del método de investigación en la Pedagogía cubana no puede realizarse al margen del sistema filosófico dialéctico materialista que sirve como marco de referencia para la construcción de la sociedad, ni del papel que en este sentido se le ha asignado a la educación; ya que estos referentes determinan posiciones y principios específicos que deben ser aplicados a la actividad investigativa en cualquiera de sus modalidades.

El esclarecimiento de la aplicación del método dialéctico materialista en la Pedagogía cubana tiene una importancia teórica e ideológica por lo que no puede realizarse al margen del carácter clasista de la educación y de su papel en la construcción de la sociedad.

La investigación pedagógica cubana, al tener la responsabilidad de ofrecer herramientas para el perfeccionamiento de la educación, tiene una implicación ideológica que no siempre se valora en su justa medida. En este sentido el método utilizado para describir, explicar o transformar la educación, resulta determinante en la validez y confiabilidad de los resultados que se ofrecen.

Por ello, resulta ineludible abordar el estudio de cómo se concreta la concepción dialéctico materialista en la investigación pedagógica cubana y más aún cómo se materializa la misma en la realización de cada investigación particular.

Al asumir este objetivo estamos conscientes de la complejidad de la tarea y de la imposibilidad de agotarla definitivamente, por lo que la asumimos como una aproximación que contribuya al perfeccionamiento de la metodología de la investigación pedagógica dada su importancia en la formación de maestros investigadores.

El problema del método en la investigación pedagógica cubana

No hay quizá otro asunto que se aborde con mayor frecuencia en la literatura pedagógica que el relacionado con los métodos de investigación. Igualmente ocurre en la literatura relacionada con la investigación pedagógica.

Generalmente los métodos se presentan como la vía o el camino, mediante el cual la pedagogía conoce a su objeto de estudio, es decir, en la mayoría de los textos los métodos se conciben como herramientas específicas que la ciencia elabora para descubrir, en la realidad que estudia, los conocimientos que permiten describir, explicar y/o transformar a la práctica educativa y a su vez elaborar la teoría pedagógica.

Consecuentemente con esta visión el estudio y tratamiento de la problemática metodológica en la investigación se presenta como el estudio de los métodos concretos de la misma, dígase tipos de métodos, qué es cada uno de ellos, cómo se utiliza, cuántas variantes se pueden utilizar para la aplicación de cada uno de ellos, cómo se preparan los instrumentos, etc.

La experiencia de asesorías, revisión y evaluación de trabajos científicos de diferentes niveles desarrollados en la esfera educativa y la revisión de textos y materiales que circulan en el país demanda reflexionar sobre la forma en que ha venido tratándose el problema de los métodos. Existe una tendencia

bastante generalizada a concebir los métodos desde una perspectiva básicamente instrumental (como herramientas para la recopilación e interpretación de los datos), despojándolos de su valor ontológico y conceptual. Así se presentan como métodos del nivel teórico, del nivel empírico experimental y del nivel matemático y/o estadístico o como métodos cualitativos y cuantitativos. En principio esta visión instrumental, resulta incuestionable porque ofrece al investigador herramientas para conocer la realidad.

Sin embargo, desde la dialéctica materialista la visión de los métodos en la investigación pedagógica pudiera ser abordada en un sentido más amplio: como reflejo subjetivo de la esencia del objeto, como medios de la actividad científica que posibilitan la interacción entre el objeto y el sujeto.

Al referirnos al método como una herramienta que se utiliza en determinado momento de la investigación parecería que solo en ese momento se está obteniendo conocimiento, lo que no permite comprender a la investigación como un proceso de conocimiento desde el principio hasta el fin. Pareciera que en el planteamiento del problema, en la formulación de las tareas o en la elaboración del marco teórico no se aplica un método científico o que las mismas son sólo categorías metodológicas carentes de conocimiento del objeto. Determinar el objeto de la investigación o plantear el problema científico es ya un conocimiento resultado de uno o varios métodos.

Por otra parte abordar el estudio de cualquier método fuera de un sistema conceptual metodológico y de «requisitos para su aplicación» parecería que la forma de utilizarlo es siempre la misma y que esta es la que asegura el éxito. Olvidamos que el método de investigación es una categoría que debe ser analizada siempre como parte de un sistema de referencia. Puede ser analizada como parte de un sistema filosófico general o como parte de una ciencia particular, o mejor como ambas.

En la categoría método siempre se expresa una concepción sobre el objeto, siempre está implícita una forma de concebir la relación del objeto con el sujeto. En fin, la categoría método expresa siempre las posiciones ontológicas, epistemológicas, metodológicas y axiológicas del sistema del cual forma parte. Por ejemplo, la observación es un método general, pero se aplica de manera

diferente en las ciencias biológicas y en las sociales, y también de manera diferente en el paradigma positivista y en el paradigma cualitativo. La forma de utilizar la observación, lo que se observa y lo que hacemos con los datos observados depende de lo que consideremos observable, de lo que consideremos que se expresa en lo observado, etc.

De acuerdo con los fundadores del materialismo dialéctico, el método es un reflejo de la realidad, es la realidad misma que ha sido comprendida y reflejada subjetivamente por el hombre. La capacidad del método para estudiar la realidad radica en su identidad con ella. Cualquier forma de presentación del método que no refleje a la realidad misma no favorece su conocimiento. En este sentido Carlos Marx expresó: «Sobre la verdad pertenece no sólo el resultado, sino también el camino. La investigación de la verdad debe ser ella misma.» (1968:7). En la medida que la investigación pedagógica sea capaz de conocer mejor a la educación, se perfeccionarán los métodos que utiliza para ello. Esto demuestra la indisoluble unidad e identidad entre el método y el objeto, y evidencia que a la Pedagogía el método no le puede llegar desde fuera de la educación, sino que el método debe ser el reflejo de la naturaleza y la esencia del propio objeto, solo así posibilita el conocimiento y representa un verdadero medio para lograr determinados objetivos cognoscitivos sobre el objeto y para su transformación.

Por ello los métodos particulares de la Pedagogía que utilicemos y la forma de utilizarlos depende directamente de lo que entendemos por educación y de los conocimientos que poseemos con respecto a la misma, lo que permitiría la elaboración de nuevos métodos. Pero como la educación es social y clasista su conocimiento también depende de las concepciones que tenemos sobre la realidad socioeconómica en la que ella se desarrolla y del lugar que le atribuimos a la educación en dicha realidad. Por lo tanto, abordar la cuestión del método en la investigación pedagógica exige una filiación filosófica y política. Sin embargo, no basta con asumir una concepción filosófica, se requiere aplicarla al objeto concreto de la ciencia y a los métodos particulares de la misma.

Por otra parte, el análisis de los métodos de investigación resulta imposible fuera del proceso de la investigación y del conocimiento del objeto, ya que los métodos median la relación entre el investigador y el objeto de investigación.

Por ello resulta necesario abordar lo relativo a dicha relación en la investigación pedagógica.

De acuerdo con el materialismo dialéctico, el objeto de la investigación es la realidad que se investiga y el sujeto es el investigador. Aunque sobre este asunto es posible profundizar, es preciso establecer que solo dentro del marco de la relación objeto-sujeto es posible hablar del objeto y del sujeto. No puede analizarse el objeto de la investigación al margen del investigador, ni lo subjetivo puede analizarse al margen de lo objetivo. Esta posición resulta imprescindible para determinar los componentes de la investigación.

Los problemas científicos de carácter pedagógicos son la expresión de una necesidad objetiva del desarrollo de la educación, no los inventa el investigador, existen en la práctica educativa como una expresión de la contradicción entre lo que se alcanza y el ideal que el sistema se ha propuesto alcanzar, entre lo real y lo ideal, entre el logro y el objetivo, entre lo que se norma, lo que se hace y lo que se obtiene.

Por otra parte, el problema científico representa una necesidad objetiva del desarrollo de la ciencia pedagógica, que expresa la incapacidad de los conocimientos existentes para resolver los problemas que demanda la práctica educativa. Del investigador depende la determinación, formulación y solución de un problema científico concreto. Y esto pasa por su preparación, su creatividad, su experiencia y sus concepciones ontológicas, epistemológicas y axiológicas, así como por la capacidad de los métodos que utilice para descubrirlo, formularlo y resolverlo.

Esta dialéctica es la que otorga a cada investigación su especificidad y singularidad y es la que determina que en la misma se solucionen las contradicciones que le dieron origen.

Se puede entonces reconocer el carácter objetivo que, con respecto al investigador, tiene el proceso educativo porque están determinados por la práctica histórico social, y a su vez reconocer el papel de la capacidad, experiencia, intereses, y creatividad del investigador, la cual en última instancia, también tiene una determinación objetiva porque depende en mucho de las condiciones de vida, educación y desarrollo profesional que permitieron su desarrollo como personalidad y como investigador. Todo lo subjetivo que

existe en el investigador se concreta en el método, que es el que le permite relacionarse con el objeto. Sin embargo, existen autores que plantean que en el método también hay una doble determinación objetiva y subjetiva. El método existe independientemente de la voluntad del investigador, pero él es el que determina su selección y utilización.

Por lo tanto, en la investigación se produce la relación entre el investigador y el objeto y en toda ella se expresa un condicionamiento histórico social objetivo, dado por la existencia de un objeto y de un sistema de conocimientos sobre el mismo que resultan insuficientes para resolver las necesidades que plantea la práctica social, y por un sistema de métodos que forman parte de la ciencia y un condicionamiento subjetivo, dado por la existencia de un investigador cuya práctica, preparación e interpretación del objeto de estudio de la ciencia le permiten asumir como una totalidad, tanto el objeto real, como los conocimientos existentes sobre el mismo y los métodos para conocerla. En este sentido el investigador asume la necesidad objetiva del nuevo conocimiento desde su propia personalidad, es decir, como una necesidad científico-cognoscitiva.

Al respecto afirma la Dra. Marta Martínez Llantada «El investigador, como sujeto cognoscente, enfrenta las demandas objetivas desde la subjetividad individual, marcada por sus preconcepciones, su historia personal y sus opciones ideológicas y éticas» (2004:39) y condicionados histórico-socialmente.

Comprender esta compleja dialéctica exige interpretar la categoría sujeto en su sentido amplio. No puede interpretarse que el sujeto del conocimiento es solo el hombre concreto y su capacidad individual e intencionada, esta categoría designa al hombre socio-históricamente determinado y portador de la práctica social. El sujeto del conocimiento tiene muchas formas de existencia que se materializan en un grupo, clase social, comunidad científica institucional, local, o nacional cuyos conocimientos, intenciones, experiencias tienen un condicionamiento histórico social, por lo que, el investigador es portador no solo de sus propias concepciones e ideas, sino también de las de su contexto científico, institución, grupo de investigadores o del proyecto al cual pertenece.

De lo anterior se deduce que toda investigación está marcada por la relación teórico-práctica y valorativa entre el investigador y el objeto porque el objeto real y los conocimientos existentes sobre el mismo, adquieren una significación subjetiva personal en el investigador, que se materializa en el método, que utiliza para la obtención del conocimiento.

En tal sentido, la posición asumida en el presente estudio apunta hacia la necesidad de concebir la investigación pedagógica como un proceso cognoscitivo de elaboración de conocimientos (empíricos y teóricos) que describen, explican y transforman los objetos, procesos y condiciones educativas, con el objetivo de desarrollar la teoría pedagógica y transformar la práctica educativa en las diferentes instancias del sistema educativo. También se dirige a la obtención de conocimientos teóricos sobre el proceso del conocimiento del objeto de la educación.

Desconocer esta dialéctica y obviar el papel que en ella ocupan el método traería aparejado, por una parte, absolutizar el subjetivismo, el voluntarismo y el desconocimiento de las condiciones y leyes objetivas, lo que conduce a graves errores y por otra, negar el papel del sujeto en la generación del conocimiento científico y por ello la imposibilidad del enriquecimiento y perfeccionamiento de la teoría.

Esta particular dinámica entre lo objetivo y lo subjetivo en la investigación otorga a la investigación una gran complejidad por lo que el problema del método puede ser abordado desde dos aristas diferentes que a la vez constituyen una unidad:

- a) Como concepción metodológica general de la investigación pedagógica.
- b) Como sistema de métodos, medios y procedimientos de la investigación.

En realidad la primera arista contiene a la segunda, no puede abordarse la cuestión de los métodos como herramientas concretas de la investigación, sin hacerlo desde una concepción metodológica general. Esta concepción metodológica general integra al método como forma de abordar la realidad y al método como herramienta, el método como el pensamiento del investigador que refleja la realidad objetiva, el método como reflejo subjetivo de la realidad que se investiga. Esa condición es la que le ofrece la posibilidad de ser método, como condición y como herramienta del conocimiento científico.

El método dialéctico materialista como concepción metodológica general de la investigación pedagógica.

Cuando hablamos de la concepción metodológica general de la investigación pedagógica nos referimos al sistema de ideas, conceptos, conocimientos y posiciones respecto a la educación escolarizada y al proceso de su conocimiento los cuales constituyen el punto de partida para la realización de la misma y matizan y direccionan la búsqueda del nuevo conocimiento. Por ende, la concepción metodológica general de la investigación pedagógica integra los presupuestos teóricos generales y particulares de los que parte el investigador. Los mismos se refieren a:

1. La naturaleza de la educación que se lleva a cabo en el sistema educativo (presupuesto ontológico).
2. El modelo de relación entre el investigador y el objeto (presupuesto epistemológico).
3. El modo en que podemos obtener conocimiento de la educación escolarizada (presupuesto metodológico).
4. El objetivo del conocimiento científico pedagógico (presupuesto axiológico).

No se trata de cuestiones separadas, los cuatro componentes (ontológico, epistemológico, metodológico y axiológico) constituyen una unidad, que se materializa en el modelo del proceso investigativo (diseño de la investigación) y su puesta en práctica. De modo que las posiciones básicas y principios que asume el investigador respecto al objeto de la investigación, necesariamente lo conducen a adoptar posturas consonantes en los planos metodológico y axiológico.

De tal manera la investigación constituye un modelo del objeto que se estudia, por lo que, tiene una repercusión en la selección e instrumentos de los métodos particulares de la ciencia pedagógica.

Por ello la aplicación de la dialéctica materialista a la investigación pedagógica requiere la formulación de determinadas exigencias metodológicas que rigen durante todo el proceso desde el planteamiento del problema hasta la elaboración de las conclusiones y recomendaciones.

Pudiera concluirse, sin agotar totalmente el tema planteando, que una concepción dialéctico materialista de la investigación pedagógica incluye e integra concepciones ontológicas (sobre la educación) epistemológicas (sobre la relación del objeto y el sujeto de la investigación), metodológicas (sobre el método) y axiológicas (sobre el valor del conocimiento científico pedagógico). Consecuentemente, en la investigación pedagógica, la producción de conocimientos científicos depende de la aplicación consecuente del método dialéctico materialista porque este es el único capaz de captar y reflejar la complejidad de la educación como fenómeno social en el que se producen múltiples procesos e interacciones de carácter material e ideal determinados objetiva y subjetivamente. El método dialéctico materialista en la investigación educacional presupone tener en cuenta las regularidades que caracterizan a la educación como objeto de estudio y también a las condiciones socio-económicas y culturales en las que esta se produce y no se reduce al estudio del método en su sentido instrumental restringido, sino tiene un sentido amplio, es parte consustancial de todo el proceso investigativo. Por otra parte, la aplicación de la concepción dialéctico materialista en la investigación pedagógica no excluye sino presupone la utilización de los métodos particulares de la Pedagogía, sin perder de vista que los mismos proceden de concepciones contradictorias con el materialismo dialéctico por lo que se requiere un proceso de reelaboración crítica por parte de los investigadores que garantice su adecuada aplicación en la solución de determinadas tareas científicas o de parte de ellas.

BIBLIOGRAFIA:

ÁLVAREZ DE ZAYAS, CARLOS. (1992) *La escuela en la Vida*, Colección Educación y desarrollo, Editorial Félix Varela, La Habana.

_____ (1999) Metodología de la investigación científica. En formato digital.

_____, (2000) *La Pedagogía como Ciencia. Epistemología de la Educación*. En formato digital.

CARDENTY ARIAS, JOSÉ Y OTROS (1991). *Lecciones de Filosofía Marxista Leninista*. Tomo II. Editado por la Dirección de Marxismo Leninismo (segunda parte). MES, La Habana.

- COLECTIVO DE AUTORES (2006) *Metodología de la Investigación Educativa. Desafíos y polémicas actuales*. Editorial Félix Varela. Ciudad de la Habana
- COLECTIVO DE AUTORES DEL ICCP. (1984) *Pedagogía*, Editorial Pueblo y Educación, La Habana.
- _____ (s.a.) *Las categorías fundamentales de la pedagogía como ciencia. Sus relaciones mutuas*. Material digitalizado.
- _____ (1981) *La dialéctica y los métodos generales de la investigación*. Editorial de Ciencias Sociales. La Habana
- AA VV (1978): *Metodología del Conocimiento Científico*; Editorial de Ciencias Sociales, La Habana
- CHÁVEZ J. (1996). Citado por I. Nocedo y otros en *Metodología de la Investigación educativa*. Segunda parte; Editorial Pueblo y Educación, La Habana.
- _____ (2000). *Intervención en el III Simposio Iberoamericano de Investigación y Educación*, La Habana.
- _____ (2003). *Acercamiento a la teoría pedagógica*, en el Congreso Pedagogía Plegable, MINED, La Habana.
- CHÁVEZ J. Y LESBIA CÁNOVAS (2000). «Problemas Contemporáneos de la Pedagogía en América Latina», en: *Compendio de Pedagogía*; Editorial Pueblo y Educación, La Habana.
- _____ (2006) «Enfoques actuales de la investigación científico-educativa». En: *Metodología de la Investigación Educativa. Desafíos y polémicas actuales*; Editorial Félix Varela, Ciudad de la Habana.
- ENGELS, F. (1972). *Anti Dühring*; Editora Política, La Habana.
- _____ (1979) *Dialéctica de la Naturaleza*; Editora Política, La Habana.
- GASTÓN PÉREZ Y OTROS. (2001). «Metodología de la investigación educativa», Primera parte; Editorial Pueblo y Educación, La Habana.
- GARCÍA RAMIS LIZARDO (2006) «Aspectos metodológicos de las relaciones entre el objeto y el problema de la investigación», en: *Metodología de la Investigación Educativa. Desafíos y polémicas actuales*; Editorial Félix Varela, Ciudad de la Habana.
- IOVCNUK M.T. Y OTROS (1978) *Historia de la Filosofía*; Editorial Progreso, Moscú.

- LENIN V. I. (1976) *Materialismo y empiriocriticismo*, en Obras Escogidas, Editorial Progreso, Moscú.
- (1979) *Cuadernos filosóficos*; Editora Política, La Habana
- LÓPEZ JOSEFINA Y OTROS. (1996) «El carácter científico de la pedagogía en Cuba»; Editorial Pueblo y Educación, La Habana.
- MARTÍNEZ LLANTADA, MARTA (2006) «Los métodos de investigación educacional: Lo cualitativo y lo cuantitativo» En: *Metodología de la Investigación Educativa. Desafíos y polémicas actuales*; Editorial Félix Varela, Ciudad de la Habana.
- MARTÍNEZ LLANTADA, MARTA Y OTROS (2004) «Presupuestos teóricos generales acerca de la Educación». En: *Reflexiones teórico prácticas desde las ciencias de la educación*; Editorial Pueblo y Educación, La Habana.
- MARX C Y F. ENGELS. (1973) *L. Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana OE en tres tomos*; Editorial progreso, Moscú.
- (1976) *El Capital*, t 2; Editorial Progreso. Moscú
- RODRÍGUEZ UGIDO ZAIRA. (1991) Prólogo a *Fenomenología del Espíritu*, La Habana.
- SÁNCHEZ LINARES F. Y OTROS. (1991) *Lecciones de Filosofía Marxista Leninista, (primera parte)*; Dirección de Marxismo Leninismo, MES, La Habana.